



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ

**ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
„РЕГИОНИ В РАСТЕЖ“ 2014-2020 г.**

**Приоритетна ос 2: „Подкрепа за енергийна  
ефективност в опорни центрове в периферните  
райони“**

## **ПРОТОКОЛ**

### **№ 1**

за дейността на комисия, назначена със Заповед № КО-278/30.03.2017 г. на кмета на Община Крумовград за провеждане на публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за извършване на независим строителен надзор и оценка на съответствието за проекти, свързани с „Повишаване на енерг. ефективност на многофамил. жил. сгради в гр. Крумовград“, по обособени позиции №1, №2 и №3** открита със Заповед №КО-116/03.02.2017, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00467-2017-0024.

Днес, 30.03.2017 г. от 10.30 часа в залата на община Крумовград, находяща се на пл. „България“ №5 те.1, комисия в състав:

**Председател:** инж. Асен Хаджиев- заместник кмет на Община Крумовград;

**и членове:**

1. Виолета Хаджиева–директор на дирекция „ФС“ в общинска администрация Крумовград;
2. Инж. Мирян Първанов– директор на дирекция „ТРБ“ в общинска администрация Крумовград;
3. Валерия Пехливанова -директор на дирекция „Правна и обществени поръчки“ общинска администрация Крумовград;
4. Диана Иванова Додова - външен експерт от списъка на АОП с уникален № ВЕ-1461, с професионална квалификация – юрист;

Се събра в административната сградата на Община Крумовград, находяща се в гр. Крумовград, пл. „България“ № 5, ет.1 в изпълнение на Заповед № КО-278/30.03.2017г. на кмета на Община Крумовград за провеждане на публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за извършване на независим строителен надзор и оценка на съответствието за проекти, свързани с „Повишаване на енерг. ефективност на многофамил. жил. сгради в гр. Крумовград“, по обособени позиции №1, №2 и №3** открита с Решение № КО-116/03.02.2017, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00467-2017-0024.

Съгласно чл. 48, ал. 6 от ППЗОП се подписа приемателно-предавателен протокол, с който длъжностното лице по приемане на офертите предаде постъпилите оферти на председателя на комисията – инж. Асен Хаджиев.

Председателят на комисията уведоми членовете й, че в обявения срок до 17:00 ч. на 29.03.2017 г., са постъпили следните оферти:

1. **„ИНТЕРНОРМ“ ДЗЗД**, с оферта, подадена на 27.03.2017 г., 10:32 ч. с вх. № 26-00-261 /27.03.2017, с пореден номер в регистъра №84; **ОП № 1, ОП № 2 и ОП № 3;**

Процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на независим строителен надзор и оценка на съответствието за проекти, свързани с „Повишаване на енергийната ефективност на многофамилни жилищни сгради в гр. Крумовград“, по обособени позиции №1, №2 и №3



2. „Богоев консулт“ ЕООД, с оферта, подадена на 29.03.2017 г. 10.27 ч. с вх. №26-00-279/ 29.03.2017; с пореден номер в регистъра №88; **ОП № 1, ОП № 2 и ОП № 3;**
3. „СС Консулт“ ЕООД, с оферта, подадена на 29.03.2017 г. 10.32 ч. с вх. №26-00-280/ 29.03.2017; с пореден номер в регистъра №89; **ОП № 1, ОП № 2 и ОП № 3;**
4. ДЗЗД „ЕКИП СТЕМАР“ с оферта, подадена на 29.03.2017 г. 10.50 ч. с вх. №26-00-283/ 29.03.2017; с пореден номер в регистъра №92, **ОП № 2**
5. ДЗЗД „ЕКИП СТЕМАР“ с оферта, подадена на 29.03.2017 г. 10.53 ч. с вх. №26-00-284/ 29.03.2017; с пореден номер в регистъра №93, **ОП №1**
6. ДЗЗД „ЕКИП СТЕМАР“ с оферта, подадена на 29.03.2017 г. 11.03 ч. с вх. №26-00-287/ 29.03.2017; с пореден номер в регистъра №96, **ОП № 3**
7. Обединение „ДВЖ Проект“, с оферта, подадена на 29.03.2017 г. 11.06 ч. с вх. №26-00-288/ 29.03.2017; с пореден номер в регистъра №97, **ОП № 1, ОП № 2 и ОП № 3**
8. „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, с оферта, подадена на 29.03.2017 г. 11.16 ч. с вх. №26-00-292/ 29.03.2017; с пореден номер в регистъра №101, **ОП № 1,**
9. „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, с оферта, подадена на 29.03.2017 г. 11.18 ч. с вх. №26-00-293/ 29.03.2017; с пореден номер в регистъра №102, **ОП № 2**
10. „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, с оферта, подадена на 29.03.2017 г. 11.20 ч. с вх. №26-00-294/ 29.03.2017; с пореден номер в регистъра №103; **ОП № 3;**
11. Обединение „Риа ти/ДЖИ АЙ пауър“ с оферта, подадена на 29.03.2017 г. 11.43 ч. с вх. №26-00-296/ 29.03.2017; с пореден номер в регистъра №104; **ОП № 1, ОП № 2 и ОП № 3;**
12. „Кима Консулт“ ЕООД, оферта, подадена на 29.03.2017 г. 11.51 ч. с вх. №26-00-299/ 29.03.2017; с пореден номер в регистъра №107; **ОП № 1, ОП № 2 и ОП № 3;**
13. ДЗЗД „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ - ЕЕ“, оферта, подадена на 29.03.2017 г. 13.05 ч. с вх. №26-00-301/ 29.03.2017; с пореден номер в регистъра №109; **ОП № 1, ОП № 2 и ОП № 3;**
14. ДЗЗД „МОТИВА ИНВЕСТ КОНСУЛТ“ оферта, подадена на 29.03.2017 г. 14.15 ч. с вх. №26-00-304/ 29.03.2017; с пореден номер в регистъра №112; **ОП № 1, ОП № 2 и ОП № 3;**

След запознаване със списъка с постъпилите оферти, всеки член на комисията подписа декларация съгласно чл. 51, ал. 8 от ППЗОП във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На заседанието не присъстваха лица по реда на чл. 54, ал. 2 от ППЗОП.

## **I. КОМИСИЯТА ПРИСТЪПИ КЪМ ОТВАРЯНЕ НА ПОДАДЕНИТЕ ОФЕРТИ, ПО РЕДА НА ТЯХНОТО ПОСТЪПВАНЕ, КАКТО СЛЕДВА:**

### **1. Участник № 1 - „ИНТЕРНОРМ“ ДЗЗД**

Комисията констатира, че участникът е представил **оферта за ОП № 1, ОП № 2 и ОП № 3** в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани

Процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на независим строителен надзор и оценка на съответствието за проекти, свързани с „Повишаване на енергийната ефективност на многофамилни жилищни сгради в гр. Крумовград“, по обособени позиции №1, №2 и №3



ценови параметри“. Не се приложи разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, поради липса на присъстващи представители на участниците.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

#### **2. Участник № 2 - „Богоев консулт“ ЕООД:**

Комисията констатира, че участникът е представил оферта за **ОП № 1, ОП № 2 и ОП № 3** в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Не се приложи разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, поради липса на присъстващи представители на участниците.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП

#### **3. Участник № 3 – „СС Консулт“ ЕООД:**

Комисията констатира, че участникът е представил оферта за **ОП № 1, ОП № 2 и ОП № 3** в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Не се приложи разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, поради липса на присъстващи представители на участниците.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП

#### **4. Участник № 4 - ДЗЗД „ЕКИП СТЕМАР“:**

Комисията констатира, че участникът е представил оферта за **ОП № 2** в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Не се приложи разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, поради липса на присъстващи представители на участниците.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП

#### **5. Участник № 5 ДЗЗД „ЕКИП СТЕМАР“:**

Комисията констатира, че участникът е представил оферта за **ОП № 1** в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Не се приложи разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, поради липса на присъстващи представители на участниците.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.



#### **6. Участник № 6 ДЗЗД „ЕКИП СТЕМАР“:**

Комисията констатира, че участникът е представил оферта за ОП № 3 в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Не се приложи разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, поради липса на присъстващи представители на участниците.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП

#### **7. Участник № 7 Обединение „ДВЖ Проект“:**

Комисията констатира, че участникът е представил оферта за ОП № 1 и ОП № 3 в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Не се приложи разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, поради липса на присъстващи представители на участниците.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

#### **8. Участник №8 - „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД**

Комисията констатира, че участникът е представил оферта за ОП № 1 в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Не се приложи разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, поради липса на присъстващи представители на участниците.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

#### **9. Участник №9 - „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД**

Комисията констатира, че участникът е представил оферта за ОП № 2 в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Не се приложи разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, поради липса на присъстващи представители на участниците.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

#### **10. Участник №10- „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД**

Комисията констатира, че участникът е представил оферта за ОП № 3 в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.



При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Не се приложи разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, поради липса на присъстващи представители на участниците.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

#### **11. Участник №11-Обединение „Риа ти/ДЖИ АЙ пауър“**

Комисията констатира, че участникът е представил оферта за ОП № 1, ОП № 2 и ОП № 3 в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Не се приложи разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, поради липса на присъстващи представители на участниците.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

#### **12. Участник №12- „Кима Консулт“ ЕООД**

Комисията констатира, че участникът е представил оферта за ОП № 1, ОП № 2 и ОП № 3 в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Не се приложи разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, поради липса на присъстващи представители на участниците.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

#### **13. Участник №13- ДЗЗД „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ - ЕЕ“**

Комисията констатира, че участникът е представил оферта за ОП № 1, ОП № 2 и ОП № 3 в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Не се приложи разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, поради липса на присъстващи представители на участниците.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

#### **14. Участник №14- ДЗЗД „МОТИВА ИНВЕСТ КОНСУЛТ“**

Комисията констатира, че участникът е представил оферта за ОП № 1, ОП № 2 и ОП № 3 в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Не се приложи разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, поради липса на присъстващи представители на участниците.



Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

**Оферти по обособени позиции:**

№ по ред	УЧАСТНИК	Оферта за ОП № 1	Оферта за ОП № 2	Оферта за ОП № 3
1	„ИНТЕРНОРМ“ ДЗЗД, с оферта, подадена на 27.03.2017 г., 10:32 ч. с вх. № 26-00-261 /27.03.2017, с пореден номер в регистъра №84	Да	Да	Да
2	„Богоев консулт“ ЕООД, с оферта, подадена на 29.03.2017 г. 10.27 ч. с вх. №26-00-279/ 29.03.2017; с пореден номер в регистъра №88	Да	Да	Да
3	„СС Консулт“ ЕООД, с оферта, подадена на 29.03.2017 г. 10.32 ч. с вх. №26-00-280/ 29.03.2017; с пореден номер в регистъра №89	Да	Да	Да
4	ДЗЗД „ЕКИП СТЕМАР“ с оферта, подадена на 29.03.2017 г. 10.50 ч. с вх. №26-00-283/ 29.03.2017; с пореден номер в регистъра №92	Не	Да	Не
5	ДЗЗД „ЕКИП СТЕМАР“ с оферта, подадена на 29.03.2017 г. 10.53 ч. с вх. №26-00-284/ 29.03.2017; с пореден номер в регистъра №93	Да	Не	Не
6	ДЗЗД „ЕКИП СТЕМАР“ с оферта, подадена на 29.03.2017 г. 11.03 ч. с вх. №26-00-287/ 29.03.2017; с пореден номер в регистъра №96	Не	Не	Да
7	Обединение „ДВЖ Проект“, с оферта, подадена на 29.03.2017 г. 11,06 ч. с вх. №26-00-288/ 29.03.2017; с пореден номер в регистъра №97	Да	Да	Да
8	„ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, с оферта, подадена на 29.03.2017 г. 11,16 ч. с вх. №26-00-292/ 29.03.2017; с пореден номер в регистъра №101	Да	Не	Не
9	„ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, с оферта, подадена на 29.03.2017 г. 11,18 ч. с вх. №26-00-293/ 29.03.2017; с пореден номер в регистъра №102	Не	Да	Не
10	„ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, с оферта, подадена на 29.03.2017 г. 11,20 ч. с вх. №26-00-294/ 29.03.2017; с пореден номер в регистъра №103	Не	Не	Да
11	Обединение „Риа ти/ДЖИ АЙ пауър“ с оферта, подадена на 29.03.2017 г. 11,43 ч. с	Да	Да	Да

Процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на независим строителен надзор и оценка на съответствието за проекти, свързани с „Повишаване на енергийната ефективност на многофамилни жилищни сгради в гр. Крумовград“, по обособени позиции №1, №2 и №3



	вх. №26-00-296/ 29.03.2017; с пореден номер в регистъра №104			
12	„Кима Консулт“ ЕООД, оферта, подадена на 29.03.2017 г. 11,51 ч. с вх. №26-00-299/ 29.03.2017; с пореден номер в регистъра №107	Да	Да	Да
13	ДЗЗД „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ - ЕЕ“, оферта, подадена на 29.03.2017 г. 13,05 ч. с вх. №26-00-301/ 29.03.2017; с пореден номер в регистъра №109	Да	Да	Да
14	ДЗЗД „МОТИВА ИНВЕСТ КОНСУЛТ“ оферта, подадена на 29.03.2017 г. 14,15 ч. с вх. №26-00-304/ 29.03.2017; с пореден номер в регистъра №112	Да	Да	Да

**С извършването на тези действия, публичната част от заседанието приключи и комисията продължи своята работа при условията на закрито заседание.**

Непосредствено след приключване на откритото заседание се проведе закрито заседание, на което присъстваха всички членове на комисията и е налице необходимия кворум за вземане на валидни решения. Председателят запозна останалите членове за изготвения от него график за разглеждане и оценка на постъпилите оферти за участие в публичното състезание по настоящата обществена поръчка. Комисията пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, представени с офертите по реда на подаването им.

**В съответствие с чл. 54, ал. 7 от ППЗОП комисията разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.**

**II. ПРОВЕРКА НА ДОКУМЕНТИТЕ ПО ЧЛ. 39, АЛ. 2 ОТ ППЗОП ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА КЪМ ЛИЧНОТО СЪСТОЯНИЕ И КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР, ПОСТАВЕНИ ОТ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ**

#### **КОНСТАТАЦИИ ОТ ИЗВЪРШЕНАТА ПРОВЕРКА**

**1. Участник № 1 - „ИНТЕРНОРМ“ ДЗЗД, за ОП № 1, ОП № 2 и ОП № 3, представлявано от Сълзица Давидова Арnaudова, Партньори в Обединението са „СТРОЙНОРМ“ ЕООД ЕИК 200285252 и „ИнтерПроКонсулт“ ЕООД ЕИК 203570057,**

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника - „ИНТЕРНОРМ“ ДЗЗД, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително **в срок до 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

**1.1. В Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за ОП № 1, ОП№2 и ОП№3, представен от Обединението, „Стройнорм“ ЕООД и „ИнтерПроКонсулт“ ЕООД в раздел III Основание за изключване, б. „Г“: ДРУГИ**

Процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на независим строителен надзор и оценка на съответствието за проекти, свързани с „Повишаване на енергийната ефективност на многофамилни жилищни сгради в гр. Крумовград“, по обособени позиции №1, №2 и №3



ОСНОВАНИЯ ЗА ИЗКЛЮЧВАНЕ, КОИТО МОЖЕ ДА БЪДАТ ПРЕДВИДЕНИ В НАЦИОНАЛНОТО ЗАКОНОДАТЕЛСТВО НА ВЪЗЛАГАЩИЯ ОРГАН ИЛИ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ НА ДЪРЖАВА ЧЛЕНКА, поле „Специфични национални основания за изключване“, на въпроса: „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“ представителят е отговорил положително, без да посочи кои са специфичните основания за изключване. В случай, че за участника действително са налични основания за отстраняване, то следва да отговори с описание какви са те, както и да отговори и на следващия въпрос в раздел III Основание за изключване, б. „Г“ от ЕЕДОП – дали икономическият оператор е предприел мерки за реабилитиране по своя инициатива или не. С декларирането на наличие на основания за изключване, участника обективира наличие на обстоятелства по чл.54 от ЗОП, наличието на които обуславят задължение за отстраняване на участника от процедурата. Ако за участника не са налични основания за отстраняване, то следва неговият представител недвусмислено да отбележи отрицателен отговор.

**Комисията указва на участника, в срок до пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола, да представи доказателства за изпълнение на изискванията на възложителя, в съответствие с разпоредбите на чл. 54, ал. 8, 9, 10 и 11 от ППЗОП.**

## **2. Участник № 2 - „Богоев консулт“ ЕООД с ЕИК 175387957 за ОП № 1, ОП № 2 и ОП№3**

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника - „Богоев консулт“ ЕООД, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително **в срок до 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

**2.1.** В Част IV: Критерии за подбор, раздел Б: ИКОНОМИЧЕСКО И ФИНАНСОВО СЪСТОЯНИЕ за ОП № 1, ОП № 2 и ОП № 3, в т.5 от ЕЕДОП, участникът е декларирал следните застраховки: Застрахователна полица Професионална отговорност №1624213170000557489/ 09.11.2016, застрахователна сума 200 000, издадена от Застрахователно акционерно дружество „Армеец“; срок на валидност 08.11.2017г и Застрахователна полица Професионална отговорност №1624213170000557470/ 31.10.2016г, , застрахователна сума 100 000 лева, валидна 30.10.2017г, издадена от Застрахователно акционерно дружество „Армеец“, **липсва информация за видовете дейности, обхванати от предмета на застрахователната полица.** В тази връзка не може да се направи преценка за съответствие с критериите за подбор на възложителя относно наличието на валидна застрахователна полица „Професионална отговорност“, съгласно чл. 171, ал. 1 от Закона за устройство на територията за всяка от дейностите, включена в предмета на поръчката (оценка на съответствие и упражняване на строителен надзор). Застрахователното покритие следва да съответства на обема и характера на поръчката, произтичащо от нормативен акт, обектите, предмет на поръчката са първа група строежи, трета категория (за обособени позиции №1 и №3)/ четвърта категория (за обособена позиция № 2). По този начин се установява **несъответствие с критериите за подбор, въздигнати от възложителя, свързани с икономическото и финансовото състояние.**

Процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на независим строителен надзор и оценка на съответствието за проекти, свързани с „Повишаване на енергийната ефективност на многофамилни жилищни сгради в гр. Крумовград“, по обособени позиции №1, №2 и №3



Комисията указва на участника, в срок до пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола, да представи доказателства за изпълнение на изискванията на възложителя, в съответствие с разпоредбите на чл. 54, ал. 8, 9, 10 и 11 от ППЗОП.

**3. Участник № 3 „СС Консулт“ ЕООД, с ЕИК 103950959 за ОП № 1, ОП № 2 и ОП № 3**

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника „СС Консулт“ ЕООД, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително **в срок до 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

**3.1.** В Част IV: Критерии за подбор, раздел Б: ИКОНОМИЧЕСКО И ФИНАНСОВО СЪСТОЯНИЕ за ОП № 1, ОП№2 и ОП№3, в т.5 от ЕЕДОП“, участникът е декларирал следните застраховки: Застрахователна полица Професионална отговорност №0800001195, застрахователна сума 300 000, оценка за съответствие, издадена от „ДАЛЛБОГГ ЖИВОТ И ЗДРАВЕ“АД; и Застрахователна полица Професионална отговорност №0800001196, застрахователна сума 300 000, строителен надзор издадена от „ДАЛЛБОГГ ЖИВОТ И ЗДРАВЕ“АД, **липсва информация за срок на валидност на застраховките.** В тази връзка не може да се направи преценка за съответствие с критериите за подбор на възложителя относно наличието на валидна застраховка за „Професионална отговорност“ по чл.171 ал.1 от ЗУТ, при лимит на отговорността, съгласно чл.5, ал.3 и ал.4 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството. По този начин се установява несъответствие с критериите за подбор, въздигнати от възложителя, свързани с икономическото и финансовото състояние.

Комисията указва на участника, в срок до пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола, да представи доказателства за изпълнение на изискванията на възложителя, в съответствие с разпоредбите на чл. 54, ал. 8, 9, 10 и 11 от ППЗОП.

**4. Участник № 4 ДЗЗД „ЕКИП СТЕМАР“, за ОП № 2,**

представявано от Гроздан Михайлов Грозев с членове на обединението: „ЕКИП МГ „ ООД, ЕИК 1267215999 и „СТЕМАР ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, с ЕИК 200570244

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника ДЗЗД „ЕКИП СТЕМАР“, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително **в срок до 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

**4.1.** В споразумението за обединение от 01.03.2017г., липсват клаузи, гарантиращи изпълнението на условията на Възложителя предвидени в документацията за участие в РАЗДЕЛ II. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ , част Общи изисквания, както следва:



- ✓ партньор, който ще представлява обединението за целите на поръчката;
- ✓ не се допускат промени в състава на обединението след крайният срок за подаване на офертата;

**4.2.** Уточняваме, че в Част IV: Критерии за подбор, раздел Б: ИКОНОМИЧЕСКО И ФИНАНСОВО СЪСТОЯНИЕ за ОП№2 в т.5 от ЕЕДОП“, участникът е декларирал следното 300 000 лева и Застраховка с лимит 100 000 лева, от Алианц България, като не е представил информация за срок на валидност на застраховките и видовете дейности, обхванати от предмета на застрахователната полица и уеб адрес, орган или служба, издаващи документа, точно позоваване на документа.

По собствен почин участникът е представил заверени копия на застрахователните полици на „ЕКИП МГ„ ООД и „СТЕМАР ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, като видно от тях, както и съгласно предвиденото разпределение на дейности на партньорите, предвидено в Споразумението за обединение, се установява, че участникът отговаря на изискването на Възложителя относно наличието на валидна застрахователна полица „Професионална отговорност“, съгласно чл. 171, ал. 1 от Закона за устройство на територията за всяка от дейностите, включена в предмета на поръчката (оценка на съответствие и упражняване на строителен надзор).

Напомняме, че в този етап на процедурата участникът не е длъжен да представя доказателства (самите застрахователни полици), а е необходимо единствено да изпише коректно информацията, съдържаща се в тях в съответното поле на ЕЕДОП на участника.

**4.3.** В Част IV: Критерии за подбор, раздел В: ТЕХНИЧЕСКИ И ПРОФЕСИОНАЛНИ СПОСОБНОСТИ, ОП №2 т. 1а) от ЕЕДОП на „ЕКИП МГ„ ООД е посочил 2 обекта, от които не става ясно какъв е предмета на услугите-консултантски услуги по оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на независим строителен надзор при изпълнение на строителство. От приложените заверени копия на разрешение за строеж, заповеди и разрешение за ползване е видно, че фирма „ЕКИП МГ„ ООД е упражнявала независим строителен надзор на посочените обекти. Участникът отговаря на изискването на Възложителя посочено в обявлението, на раздел III.1.3) Технически и професионални възможности: *Участникът, през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата следва да е изпълнил поне 1 (една) услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката. „услуги, сходни с предмета на поръчката“, следва да се разбира консултантски услуги по оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на независим строителен надзор при изпълнение на строителство.*

**Комисията указва на участника, в срок до пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола, да представи доказателства за изпълнение на изискванията на възложителя, в съответствие с разпоредбите на чл. 54, ал. 8, 9, 10 и 11 от ППЗОП.**

**5. Участник № 5 ДЗЗД „ЕКИП СТЕМАР“, за ОП № 1 представлявано от Гроздан Михайлов Грозев с членове на обединението: „ЕКИП МГ „ ООД, ЕИК 1267215999 и „СТЕМАР ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, с ЕИК 200570244**

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника ДЗЗД „ЕКИП СТЕМАР“, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно

Процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на независим строителен надзор и оценка на съответствието за проекти, свързани с „Повишаване на енергийната ефективност на многофамилни жилищни сгради в гр. Крумовград“, по обособени позиции №1, №2 и №3



и които следва да се представят допълнително **в срок до 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

**5.1.** В офертата на участника за Обособена позиция № 1 са приложени образец на Опис на документите – Приложение № 7 и образец на Заявление за участие – Приложение № 1, които не са подписани от лицето, което представлява обединението в настоящата обществена поръчка.

**5.2.** В споразумението за обединение от 01.03.2017г., липсват клаузи, гарантиращи изпълнението на условията на Възложителя предвидени в документацията за участие в РАЗДЕЛ II. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ, част Общи изисквания, както следва:

- ✓ партньор, който ще представлява обединението за целите на поръчката;
- ✓ не се допускат промени в състава на обединението след крайният срок за подаване на офертата;

**5.3.** Уточняваме, че в Част IV: Критерии за подбор, раздел Б: ИКОНОМИЧЕСКО И ФИНАНСОВО СЪСТОЯНИЕ за ОП№2 в т.5 от ЕЕДОП“, участникът е декларирал следното 300 000 лева и Застраховка с лимит 100 000 лева, от Алианс България, като **не е представил информация** за срок на валидност на застраховките и видовете дейности, обхванати от предмета на застрахователната полица и уеб адрес, орган или служба, издаващи документа, точно позоваване на документа.

По собствен почин участникът е представил заверени копия на застрахователните полици на „ЕКИП МГ„ ООД и „СТЕМАР ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, като видно от тях, както и съгласно предвиденото разпределение на дейности на партньорите, предвидено в Споразумението за обединение, се установява, че участникът отговаря на изискването на Възложителя относно наличието на валидна застрахователна полица „Професионална отговорност“, съгласно чл. 171, ал. 1 от Закона за устройство на територията за всяка от дейностите, включена в предмета на поръчката (оценка на съответствие и упражняване на строителен надзор).

Напомняме, че в този етап на процедурата участникът не е длъжен да представя доказателства (самите застрахователни полици), а е необходимо единствено да изпише коректно информацията, съдържаща се в тях в съответното поле на ЕЕДОП на участника.

**5.4.** В Част IV: Критерии за подбор, раздел В: ТЕХНИЧЕСКИ И ПРОФЕСИОНАЛНИ СПОСОБНОСТИ, ОП №1т. 1а) от ЕЕДОП на „ЕКИП МГ„ ООД е посочил 2 обекта, от които не става ясно какъв е предмета на услугите-консултантски услуги по оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на независим строителен надзор при изпълнение на строителство. От приложените заверени копия на разрешение за строеж, заповеди и разрешение за ползване е видно, че фирма „ЕКИП МГ„ ООД е упражнявала независим строителен надзор на посочените обекти. Участникът отговаря на изискването на Възложителя посочено в обявлението, на раздел III.1.3) Технически и професионални възможности: *Участникът, през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата следва да е изпълнил поне 1 (една) услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката. „услуги, сходни с предмета на поръчката“, следва да се разбира консултантски услуги по оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на независим строителен надзор при изпълнение на строителство.*

**Комисията указва на участника, в срок до пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола, да представи доказателства за**

Процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на независим строителен надзор и оценка на съответствието за проекти, свързани с „Повишаване на енергийната ефективност на многофамилни жилищни сгради в гр. Крумовград“, по обособени позиции №1, №2 и №3



**изпълнение на изискванията на възложителя, в съответствие с разпоредбите на чл. 54, ал. 8, 9, 10 и 11 от ППЗОП.**

**6. Участник № 6 ДЗЗД „ЕКИП СТЕМАР“, за ОП № 3, представлявано от Гроздан Михайлов Грозев с членове на обединението: “ЕКИП МГ „ ООД, ЕИК 1267215999 и „СТЕМАР ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, с ЕИК 200570244**

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника ДЗЗД „ЕКИП СТЕМАР“, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително **в срок до 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

**6.1.** В споразумението за обединение от 01.03.2017г., липсват клаузи, гарантиращи изпълнението на условията на Възложителя предвидени в документацията за участие в РАЗДЕЛ II. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИ , част Общи изисквания, както следва:

- партньор, който ще представлява обединението за целите на поръчката;
- не се допускат промени в състава на обединението след крайният срок за подаване на офертата;

**6.2.** Уточняваме, че в Част IV: Критерии за подбор, раздел Б: ИКОНОМИЧЕСКО И ФИНАНСОВО СЪСТОЯНИЕ за ОП№2 в т.5 от ЕЕДОП“, участникът е декларирал следното 300 000 лева и Застраховка с лимит 100 000 лева, от Алианс България, като не е представил информация за срок на валидност на застраховките и видовете дейности, обхванати от предмета на застрахователната полица и уеб адрес, орган или служба, издаващи документа, точно позоваване на документа.

По собствен почин участникът е представил заверени копия на застрахователните полици на „ЕКИП МГ„ ООД и „СТЕМАР ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, като видно от тях, както и съгласно предвиденото разпределение на дейности на партньорите, предвидено в Споразумението за обединение, се установява, че участникът отговаря на изискването на Възложителя относно наличието на валидна застрахователна полица „Професионална отговорност“, съгласно чл. 171, ал. 1 от Закона за устройство на територията за всяка от дейностите, включена в предмета на поръчката (оценка на съответствие и упражняване на строителен надзор).

Напомняме, че в този етап на процедурата участникът не е длъжен да представя доказателства (самите застрахователни полици), а е необходимо единствено да изпише коректно информацията, съдържаща се в тях в съответното поле на ЕЕДОП на участника.



6.3. В Част IV: Критерии за подбор, раздел В: ТЕХНИЧЕСКИ И ПРОФЕСИОНАЛНИ СПОСОБНОСТИ, ОП №3т. 1а) от ЕЕДОП на „ЕКИП МГ„ ООД е посочил 2 обекта, от които не става ясно какъв е предмета на услугите- консултантски услуги по оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на независим строителен надзор при изпълнение на строителство. От приложените заверени копия на разрешение за строеж, заповеди и разрешение за ползване е видно, че фирма „ЕКИП МГ„ ООД е упражнявала независим строителен надзор. Участникът отговаря на изискването на Възложителя посочено в обявлението, на раздел III.1.3) Технически и професионални възможности: *Участникът, през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата следва да е изпълнил поне 1 (една) услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката. „услуги, сходни с предмета на поръчката“, следва да се разбира консултантски услуги по оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на независим строителен надзор при изпълнение на строителство.*

Комисията указва на участника, в срок до пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола, да представи доказателства за изпълнение на изискванията на възложителя, в съответствие с разпоредбите на чл. 54, ал. 8, 9, 10 и 11 от ППЗОП.

7. Участник № 7 Обединение „ДВЖ Проект“ за ОП № 1 и ОП № 3 с членове на обединението- „Ди Ви Консулт БГ“ ООД, „Жок Контрол“ ООД и „ХЕС Проект“ ООД

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника **Обединение „ДВЖ Проект“**, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително **в срок до 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

7.1. В Част IV: Критерии за подбор, Раздел Б: ИКОНОМИЧЕСКО И ФИНАНСОВО СЪСТОЯНИЕ, т.5 участникът е описал наличието на 3 бр. застраховки „Професионална отговорност“ със застрахователни суми, които отговарят на чл.5, ал.3 и ал.4 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството съобразно категорията на строежа в обхвата на настоящата поръчка. И трите полици са в срок на валидност към датата на подаването на офертата.

Участникът не е конкретизирал коя полица на името кой от партньорите в споразумението е учредена и за коя точно застрахована дейност по чл.5 от Наредбата за задължителното застраховане се отнася съответната полица. В тази връзка не може да се извърши преценка по чл.59, ал.6 от ЗОП и съобразно т.IV от Анекса към Споразумението за създаване на обединение, приложен в офертата дали всеки от партньорите в обединението притежава валидна застрахователна полица за съответната застрахована дейност (съобразно вида и дела на разпределените дейности от поръчката между партньорите в обединението).

В ЕЕДОП на партньорите в обединението също не е вписана информация за кой вид дейност по чл.5 от Наредбата се отнася съответната полица. В Анекса към Споразумението за създаване на обединение е направено следното разпределение:

- „Жок контрол“ ООД ще извършва изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствие на инвестиционния проект и упражняване на строителен надзор



по време на строителството и следователно е необходимо да притежава валидна застраховка за тези две дейности от поръчката;

- „Ди Ви Консулт БГ“ ООД ще извършва упражняване на строителен надзор по време на строителството и следователно е необходимо да притежава валидна застраховка само за тази дейност от поръчката;

- „Хес проект“ ООД ще извършва оценка на съответствието на инвестиционния проект по част „Енергийна ефективност“ и следователно е необходимо да притежава валидна застраховка само за тази дейност от поръчката (оценка на съответствието).

**Комисията указва на участника, в срок до пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола, да представи доказателства за изпълнение на изискванията на възложителя, в съответствие с разпоредбите на чл. 54, ал. 8, 9, 10 и 11 от ППЗОП.**

**8. Участник № 8 - „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, за ОП №1 представлявано от Петър Веселинов Ангелов, ЕИК 825240527**

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително в **срок до 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

**8.1. В Част IV: Критерии за подбор, раздел Б: ИКОНОМИЧЕСКО И ФИНАНСОВО СЪСТОЯНИЕ за ОП № 1, ОП№2 и ОП№3, в т.5 от ЕЕДОП“**, участникът е декларирал следните застраховки: Застрахователна полица Професионална отговорност, дейност ОСИП №0000499825, застрахователна сума 600 000, издадена от „АРМЕЕЦ“ АД; и Застрахователна полица Професионална отговорност №0000527896, 2000 000 лева, строителен надзор издадена от „АРМЕЕЦ“ АД, **липсва информация за срок на валидност на застраховките**. В тази връзка не може да се направи преценка за съответствие с критериите за подбор на възложителя относно наличието на валидна застраховка за „Професионална отговорност“ по чл.171 ал.1 от ЗУТ, при лимит на отговорността, съгласно чл.5, ал.3 и ал.4 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството. По този начин се установява несъответствие с критериите за подбор, въздигнати от възложителя, свързани с икономическото и финансовото състояние.

**Комисията указва на участника, в срок до пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола, да представи доказателства за изпълнение на изискванията на възложителя, в съответствие с разпоредбите на чл. 54, ал. 8, 9, 10 и 11 от ППЗОП.**

**9. Участник № 9 - „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, за ОП № 2 представлявано от Петър Веселинов Ангелов, ЕИК 825240527**

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително в **срок до 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:



**9.1.** В Част IV: Критерии за подбор, раздел Б: ИКОНОМИЧЕСКО И ФИНАНСОВО СЪСТОЯНИЕ за ОП № 1, ОП№2 и ОП№3, в т.5 от ЕЕДОП“, участникът е декларирал следните застраховки: Застрахователна полица Професионална отговорност, дейност ОСИП №0000499825, застрахователна сума 600 000, издадена от „АРМЕЕЦ“АД; и Застрахователна полица Професионална отговорност №0000527896, 2000 000 лева, строителен надзор издадена от „АРМЕЕЦ“АД, липсва информация за срок на валидност на застраховките. В тази връзка не може да се направи преценка за съответствие с критериите за подбор на възложителя относно наличието на валидна застраховка за „Професионална отговорност“ по чл.171 ал.1 от ЗУТ, при лимит на отговорността, съгласно чл.5, ал.3 и ал.4 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството. По този начин се установява несъответствие с критериите за подбор, въздигнати от възложителя, свързани с икономическото и финансовото състояние.

**Комисията указва на участника, в срок до пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола, да представи доказателства за изпълнение на изискванията на възложителя, в съответствие с разпоредбите на чл. 54, ал. 8, 9, 10 и 11 от ППЗОП.**

**10. Участник № 10 - „ПЛОВДИВИНВЕСТ“АД, за ОП № 3** представявано от Петър Веселинов Ангелов, ЕИК 825240527

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника „ПЛОВДИВИНВЕСТ“АД като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително в **срок до 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

**10.1.** В Част IV: Критерии за подбор, раздел Б: ИКОНОМИЧЕСКО И ФИНАНСОВО СЪСТОЯНИЕ за ОП № 1, ОП№2 и ОП№3, в т.5 от ЕЕДОП“, участникът е декларирал следните застраховки: Застрахователна полица Професионална отговорност, дейност ОСИП №0000499825, застрахователна сума 600 000, издадена от „АРМЕЕЦ“АД; и Застрахователна полица Професионална отговорност №0000527896, 2000 000 лева, строителен надзор издадена от „АРМЕЕЦ“АД, липсва информация за срок на валидност на застраховките. В тази връзка не може да се направи преценка за съответствие с критериите за подбор на възложителя относно наличието на валидна застраховка за „Професионална отговорност“ по чл.171 ал.1 от ЗУТ, при лимит на отговорността, съгласно чл.5, ал.3 и ал.4 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството. По този начин се установява несъответствие с критериите за подбор, въздигнати от възложителя, свързани с икономическото и финансовото състояние.

**Комисията указва на участника, в срок до пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола, да представи доказателства за изпълнение на изискванията на възложителя, в съответствие с разпоредбите на чл. 54, ал. 8, 9, 10 и 11 от ППЗОП**

**11. Участник № 11 Обединение „Риа ти/ДЖИ АЙ пауър“, за ОП № 1, ОП № 2 и ОП № 3** представявано от Елена Тодорова Нейкова, с партньори в Обединението „ТИ ДЖИ АЙ ПАУЪР“ЕООД и „РИА КОНСУЛТ“ ЕООД



Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника „Обединение „Риа ти/ДЖИ Ай пауър“, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително в **срок до 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

**11.1.** Приложен Анекс №1/27.03.2017 г. липсва Основното споразумение за създаване на Обединение, липсва клауза- „ *не се допускат промени в състава на обединението след крайният срок за подаване на офертата*“, гарантиращи изпълнението на условията на Възложителя предвидени в документацията за участие в РАЗДЕЛ II. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИ, част Общи изисквания.

**11.2.** В част II Част II: Информация за икономическия оператор, А: ИНФОРМАЦИЯ ЗА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР в ЕЕДОП за ОП №1, ОП№2 и ОП№3 на „ТИ ДЖИ АЙ ПАУЪР“ ЕООД, „РИА КОНСУЛТ“ ЕООД в графа моля, посочете ролята на икономическия оператор в групата (ръководител на групата, отговорник за конкретни задачи...) не е посочено името на участникът, от чието име се попълва ЕЕДОП в качеството му на партньор на Обединението.

**11.3.** В Част IV: Критерии за подбор, раздел Б: ИКОНОМИЧЕСКО И ФИНАНСОВО СЪСТОЯНИЕ за ОП № 1, ОП№2 и ОП№3, в т.5 от ЕЕДОП“, на „ТИ ДЖИ АЙ ПАУЪР“ЕООД е декларирал следната застраховка: Застрахователна полица №1315016230000004 от 05.12.2016, лимит 150 000 лева, липсва информация за предмета на дейност на застраховката, срок на валидност и *уеб адрес, орган или служба, издаващи документа, точно позоваване на документа*. От приложените заверени копия на Застраховката на „ТИ ДЖИ АЙ ПАУЪР“ЕООД и съгласно предвиденото разпределение на дейности на партньорите, предвидено в Анекса към споразумението за обединение е видно, че участника отговаря на изискването на Възложителя относно наличието на валидна застрахователна полица „Професионална отговорност“, съгласно чл. 171, ал. 1 от Закона за устройство на територията за всяка от дейностите, включена в предмета на поръчката (оценка на съответствие и упражняване на строителен надзор).

**11.4.** В Част IV: Критерии за подбор, раздел Б: ИКОНОМИЧЕСКО И ФИНАНСОВО СЪСТОЯНИЕ за ОП № 1, ОП№2 и ОП№3, в т.5 от ЕЕДОП“, на „РИА КОНСУЛТ“ ЕООД е декларирал следната застраховка: Застрахователна полица №13180162340000013 от 31.08.2016 г, с лимит 100 000 лева, липсва информация за предмета на дейност на застраховката, срок на валидност и *уеб адрес, орган или служба, издаващи документа, точно позоваване на документа*. От приложените заверени копия на Застраховката на „РИА КОНСУЛТ“ ЕООД и съгласно предвиденото разпределение на дейности на партньорите, предвидено в Анекса към споразумението за обединение е видно, че участника отговаря на изискването на Възложителя относно наличието на валидна застрахователна полица „Професионална отговорност“, съгласно чл. 171, ал. 1 от Закона за устройство на територията за всяка от дейностите, включена в предмета на поръчката (оценка на съответствие и упражняване на строителен надзор).

**11.5.** Уточняваме, че в Част IV: Критерии за подбор, раздел В: ТЕХНИЧЕСКИ И ПРОФЕСИОНАЛНИ СПОСОБНОСТИ, ОП № 1 т. 1б) от ЕЕДОП на „РИА КОНСУЛТ“ ЕООД е посочил четири обекта, от които не става ясно какъв е предмета на изпълнени услуги - консултантски услуги по оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на независим строителен надзор при изпълнение на строителство. От приложените заверени копия на разрешение

Процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на независим строителен надзор и оценка на съответствието за проекти, свързани с „Повишаване на енергийната ефективност на многофамилни жилищни сгради в гр. Крумовград“, по обособени позиции №1, №2 и №3



за строеж, удостоверения за добро изпълнение е видно, че фирма „РИА КОНСУЛТ“ ЕООД е упражнявала независим строителен надзор. Участникът отговаря на изискването на Възложителя посочено в обявлението, на раздел III.1.3) Технически и професионални възможности: *Участникът, през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата следва да е изпълнил поне 1 (една) услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката. „услуги, сходни с предмета на поръчката“, следва да се разбира консултантски услуги по оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на независим строителен надзор при изпълнение на строителство.*

**11.6.** На последната страница на ЕЕДОП за ОП№1 и ОП№2 на партньора в Обединение „РИА КОНСУЛТ“ ЕООД, липсва подпис на управителя Елена Нейкова, която е лице по чл.40 от ППЗОП със задължение да декларира обстоятелства по чл.54 от ЗОП.

**Комисията указва на участника, в срок до пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола, да представи доказателства за изпълнение на изискванията на възложителя, в съответствие с разпоредбите на чл. 54, ал. 8, 9, 10 и 11 от ППЗОП.**

## **12.Участник № 12 „Кима Консулт“ ЕООД, ОП № 1, ОП № 2 и ОП № 3 с ЕИК 201425668**

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника „Кима Консулт“ ЕООД“, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително **в срок до 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

**12.1.** По отношение на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) представен от участника „Кима консулт“ ЕООД, в раздел III Основание за изключване, б. „Г“: **ДРУГИ ОСНОВАНИЯ ЗА ИЗКЛЮЧВАНЕ, КОИТО МОЖЕ ДА БЪДАТ ПРЕДВИДЕНИ В НАЦИОНАЛНОТО ЗАКОНОДАТЕЛСТВО НА ВЪЗЛАГАЩИЯ ОРГАН ИЛИ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ НА ДЪРЖАВА ЧЛЕНКА,** срещу графа Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? Е отговорил положително, като в скобите е отбелязал отговора на въпроса с „ [ ДА ] “ .

Видно от горното в представеният от участника ЕЕДОП и от приложената Декларацията по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици, комисията констатира, че е налице явно противоречие между декларираното в ЕЕДОП и декларацията и волеизявлението на участника.

Тъй като това е едно от предвидените основания за изключване, предвидени в националното законодателство, следва констатираното от комисията несъответствие да бъде коригирано коректно, като същото бъде съотносимо към обстоятелството, което иска да декларира дружеството- участник в настоящата обществена поръчка.

В случай, че не са налице други специфични основания за изключване на участника от процедурата за обществена поръчка, то следва на този въпрос участникът да отговори коректно.

**Във връзка с изложеното по-горе комисията указва на участника, в срок до пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола, да**



**представи доказателства за изпълнение на изискванията на възложителя, в съответствие с разпоредбите на чл. 54, ал. 8, 9, 10 и 11 от ППЗОП.**

**13. Участник № 13 ДЗЗД „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ - ЕЕ“ ОП № 1, ОП № 2 и ОП № 3,** представлявано от представлявано от Надя Кирилова Петкова, с партньори в Обединението „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД и „ТЕХНОКОНТРОЛ“ ЕООД.

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително **в срок до 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

**13.1.** В ЕЕДОП, Част II: Информация за икономическия оператор, Раздел В: ИНФОРМАЦИЯ ОТНОСНО ИЗПОЛЗВАНЕТО НА КАПАЦИТЕТА НА ДРУГИ СУБЕКТИ, на въпроса „Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV, и критериите и правилата (ако има такива), посочени в част V по-долу?“ участникът е отговорил едновременно и с „Да“ и с „Не“, като също така в част IV и в част V не е посочил ресурса или капацитета на трети лица. Участникът следва да отговори коректно на въпроса.

**13.2.** В Част IV: Критерии за подбор, раздел Б: ИКОНОМИЧЕСКО И ФИНАНСОВО СЪСТОЯНИЕ участникът е посочил наличието на 3 застрахователни полици, от които – 2 бр. са на името на „Екоинженеринг“ ЕООД. Тези застраховки са в срок на валидност, като всяка от тях е за професионалните дейности на консултанта, осъществяващ оценка на съответствие и упражняващ строителен надзор. Сумите по двете застраховки са съобразени с категорията строеж в обхвата на настоящата поръчка съгласно чл.5, ал.3 и ал.4 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството.

Третата застрахователна полица е учредена на името на другия партньор в обединението „Техноконтрол“ ЕООД за професионална отговорност на лицето, извършващо обследване за енергийна ефективност и/или сертифициране на сгради, валидна до 07.11.2020 г., посочени са застрахователни суми. Обектът на застраховката не е дейност по чл.5, ал.3 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството (оценка на съответствието), а друга дейност, която не е сходна на предмета на настоящата обществена поръчка и следователно „Техноконтрол“ ЕООД като партньор в обединението, който ще извършва оценка на съответствието по част „Енергийна ефективност“, не разполага със задължителна застраховка по чл.171 от ЗУТ в отговор на изискванията на възложителя на настоящата обществена поръчка.

**Във връзка с изложеното по-горе комисията указва на участника, в срок до пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола, да представи доказателства за изпълнение на изискванията на възложителя, в съответствие с разпоредбите на чл. 54, ал. 8, 9, 10 и 11 от ППЗОП.**

**13. Участник №14 - ДЗЗД „МОТИВА ИНВЕСТ КОНСУЛТ“ ОП № 1, ОП № 2 и ОП № 3,** представлявано от Ангел Коджаманов, партньори в Обединението „ИНВЕСТ КОНСУЛТ“ ЕООД и „МОТИВА“ ЕООД

Процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на независим строителен надзор и оценка на съответствието за проекти, свързани с „Повишаване на енергийната ефективност на многофамилни жилищни сгради в гр. Крумовград“, по обособени позиции №1, №2 и №3



Комисията след разглеждане на представените документи за доказване липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор установи съответствие на участника с изискванията на възложителя и счете, че от така представените документи по отношение на участника ДЗЗД „МОТИВА ИНВЕСТ КОНСУЛТ“ не е налице липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на общите и административни изисквания на възложителя, както и на тези за икономическо и финансово състояние, технически възможности и квалификация и годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност за съответната обособена позиция. В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника ДЗЗД „МОТИВА ИНВЕСТ КОНСУЛТ“ с критериите за подбор, обявени от възложителя и допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите за съответната обособена позиция.

#### **РЕШЕНИЯ:**

**На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП да се изпрати настоящия протокол в деня на публикуването му в профила на купувача до всички участници в процедурата с оглед запознаване с констатираните липси, непълноти или несъответствия на информацията с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.**

**На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП се предоставя на участниците срок до 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаването на настоящия протокол, за представяне на нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Комисията напомня, че на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП няма да разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.**

**Комисията възлага на председателя ѝ да организира публикуването на протокола в профила на купувача, както и подготвянето и изпращането на придружителни писма до участниците, ведно с копие от протокола. Изпращането на протокола да се осъществи на посочените от участниците адреси за кореспонденция по някой от начините, посочени в чл. 43, ал. 2 от ЗОП.**

Следващото заседание на комисията ще се проведе в зависимост от датата на получаването на допълнително изискваните от комисията документи. Комисията възлага на председателя да свика следващото заседание след получаване на изискваните документи и/или изтичането на срока за представянето им, видно от доказателствата за получаване на протокола.

Процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на независим строителен надзор и оценка на съответствието за проекти, свързани с „Повишаване на енергийната ефективност на многофамилни жилищни сгради в гр. Крумовград“, по обособени позиции №1, №2 и №3



Протоколът се подписа от председателя на комисията и от нейните членове на дата 21.07.2017 г., както следва:

**Председател:**

.....

**(инж.Асен Хаджиев)**

**Членове:**

1. ....

**(Виолета Хаджиева)**

3. ....

**(Валерия Пехливанова)**

2. ....

**(Инж.Мирян Първанов)**

4. ....

**(Диана Иванова Додова)**